



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 25 kwietnia 2014r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
- wg rozdzielnika -**

Dotyczy: WiM.431.17.2014

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego, ogłoszonego na usługi pn.: „Pełnienie Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją części inwestycji budowlanych prowadzonych w ramach budowy Regionalnego Portu Lotniczego Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”

o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o. stosownie do art. 31 ust. 6 Regulaminu Udzielania Zamówień sektorowych przez Zamawiającego:

I.

Informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto	Punktacja oferty w kryterium cena /Łączna punktacja oferty
1.	„WECTOR” sp. z o.o.	ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa	82 410,00 zł.	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 29 ust 1 lit. f Regulaminu, w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu,
2.	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Uslugowe „Inwestprojekt” sp. z o.o.	ul. Kołobrzaska 13 10-444 Olsztyn	46 740,00 zł	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 29 ust 1 lit. f Regulaminu, w związku z art. 30 ust 3



				Regulaminu
3	AHA mgr inż. Andrzej Ziętara	Al. Żwirki i Wigury 57a m 46 02-091 Warszawa	46 000,00 zł	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 12 ust 1 pkt. b Regulaminu. Zgodnie z art. 12 ust. 3 Regulaminu ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta podlega odrzuceniu także na podst. art. 29 ust 1 lit. f w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu
4	MBJ Corporation sp. z o.o.	ul. Sabały 60 02-174 Warszawa	250 920,00 zł	79,41
5	Konsorcjum firm: „EKOCENTRUM” sp. z o.o. , „EKOINWESTYCJE” sp. z o.o.	ul. Budziszewska 35/1 54-434 Wrocław ul. Elewatorska 17 lok 1A 15-620 Białystok	280 440,00 zł	71,05
6	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych sp. z o.o.	ul. Hetmańska 26 82-300 Elbląg	199 260,00 zł	100
7	Przedsiębiorstwo Inicjatyw Gospodarczych Mixbud Mirosław Capłap	ul. Znanieckiego 6 10-770 Olsztyn	121 000,00 zł	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 29 ust 1 lit. f Regulaminu, w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu,

II.

Zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. **Pełnienie Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją części inwestycji budowlanych prowadzonych w ramach budowy Regionalnego Portu Lotniczego Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym**



Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013” firmy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy Hetmańskiej 26, 82-300 Elbląg za cenę ofertową 199.260,00 zł. brutto.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 10 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego.
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 12 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 29 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą punktację obu kryteriach oceny ofert.

III.

Zawiadamia, że dokonał wykluczenia n/w Wykonawców oraz odrzucenia następujących ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także wskazuje uzasadnienie faktyczne i prawne podjęcia tych czynności:

- 1) Oferta Wykonawcy „Wector” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 03-576 Warszawa przy ul. Radzymińskiej 183, została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 29 ust 1 lit. f Regulaminu w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu. Zgodnie z powołanymi postanowieniami Regulaminu, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień o których mowa w art. 30 ust. 3 Regulaminu lub jeżeli dokonana ocena złożonych wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył Zamawiającemu żądane wyjaśnienia, które nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności, odnoszą się jedynie do zaznajomienia się Wykonawcy z warunkami realizacji przedmiotu zamówienia określonymi w SIWZ, pytaniami i wyjaśnieniami. Brak jest w nich wprost wskazania elementów, które miały wpływ na wysokość wynagrodzenia np. kosztów wynagrodzenia osób wskazanych do realizacji zamówienia, kosztów pośrednich, założonego zysku, a tym samym elementów mające istotne znaczenie dla przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej.** Wykonawca nie przeprowadził **szczegółowej analizy ceny, nie zawarł informacji o zysku i wskazał szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaoferowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny.** Ofertę Wykonawcy można natomiast uznać, że nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jeśli została skalkulowana w sposób rynkowy, w przypadku gdy obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez Wykonawcę, oraz zakłada pewien zysk (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2013 r. KIO 716/13 LexPolonica nr 6678186)

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *„wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”* (LexPolonica nr 3048251) W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty jest uzasadniona i konieczna.

- 2) Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe „INWESTPROJEKT” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie 10-444 Olsztyn przy ul. Kołobrzeskiej 13, została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 29 ust 1 lit. f w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu. Zgodnie z powołanymi postanowieniami Regulaminu Zamawiający zobligowany jest bowiem do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień o których mowa w art. 30 ust. 3 Regulaminu lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył Zamawiającemu żądane wyjaśnienia, które nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności, Brak jest w nich wprost wskazania elementów, które miały wpływ na wysokość wynagrodzenia np. kosztów wynagrodzenia osób wskazanych do realizacji zamówienia, kosztów pośrednich, założonego zysku, a tym samym elementów mające istotne znaczenie dla przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej.** Wykonawca nie przeprowadził **szczegółowej analizy ceny, nie zawarł informacji o zysku i wskazał szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaoferowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny.** Ofertę Wykonawcy można natomiast uznać, że nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jeśli została skalkulowana w sposób rynkowy, w przypadku gdy obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez Wykonawcę, oraz zakłada pewien zysk (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2013 r. KIO 716/13 LexPolonica nr 6678186).

Wykonawca wyjaśniając kalkulację swojej ceny powołuje się w szczególności na posiadane doświadczenie, dysponowanie osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia, których posiadanie było wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ, posiadanie biuro w bliskiej odległości. Tymczasem zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 10.01.2013 r. wydanym w sprawie o sygn. Akt. 2797/12 *„Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny odnosić się przede wszystkim do zaoferowanego przedmiotu zamówienia, nie zaś opierać się wyłącznie na zdobytym doświadczeniu - które co do zasady odnosi się do podmiotowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”*

Czynniki przedstawione przez Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Uslugowe „INWESTPROJEKT” sp. z o.o. nie mają charakteru obiektywnie indywidualnych, właściwych jedynie dla Wykonawcy, który się na nie powołuje.

Obiektywne czynniki wskazane w wyjaśnieniach przez Wykonawcę, muszą odnosić się do badanego wykonawcy i powodować, że ich wystąpienie będzie jego wyróżniać spośród innych wykonawców pod względem sposobu kalkulacji ceny. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 czerwca 2012 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1063/12 *„Wykonawcy muszą mieć bowiem możliwość przedstawienia okoliczności, które wynikają z indywidualnej (niepowtarzalnej) sytuacji danego wykonawcy”.* **Jeśli cecha, na którą powołuje się Wykonawca, jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny (np. Wyrok SO w Warszawie wyrok z dnia 05.01.2007 r. VCa 2214/06, niepubl)**



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaofferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „*wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień*” (LexPolonica nr 3048251) W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty jest uzasadniona i konieczna.

- 3) Wykonawca **AHA mgr inż. Andrzej Ziętara** z siedzibą w Warszawie 02-091 Warszawa al. Żwirki i Wigury 57a m 46, został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 12 ust 1 pkt. b Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego. Zgodnie z powołanymi postanowieniami Regulaminu z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, o których mowa w art. 10 oraz art. 14 ust 1 pkt g Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego lub złożone dokumenty zawierają błędy. Zgodnie natomiast z art. 12 ust. 3 Regulaminu ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Niezależnie od powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 29 ust 1 lit. f w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu, zgodnie z którymi to postanowieniami Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień o których mowa w art. 30 ust. 3 Regulaminu lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Wykonawca pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. został wezwany do uzupełnienia oferty w zakresie przedłożenia oświadczeń i dokumentów rejestrowych oraz potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia posiadającymi określone w SIWZ doświadczenie, sytuacji ekonomicznej i finansowej - braku opłaconej polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W tym samym piśmie Zamawiający zwrócił się o Wykonawcy o wskazanie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca drogą mailową przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia, które nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę **wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności - brak jest w nich tym samym elementów mające istotne znaczenie dla**



przeprowadzenia przez Zamawiającego obiektywnej oceny zaofertowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem jej rzetelności i realności rynkowej. Wykonawca nie przeprowadził **szczegółowej analizy ceny, nie zawarł informacji o zysku i wskazał szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaofertowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny.** Ofertę Wykonawcy można natomiast uznać, że nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jeśli została skalkulowana w sposób rynkowy, w przypadku gdy obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez Wykonawcę, oraz zakłada pewien zysk (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2013 r. KIO 716/13 LexPolonica nr 6678186)

W tym wypadku lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia musiały skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy – Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaofertowana cena nie jest ceną rażąco niską. Nadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *„wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”* (LexPolonica nr 3048251) W związku z powyższym decyzja o odrzuceniu oferty jest uzasadniona i konieczna.

Wykonawca odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu złożył wyłącznie drogą mailową – bez potwierdzenia w formie pisemnej. Zgodnie z wymaganiami Rozdziału XX SIWZ oferta wraz z załącznikami powinna być bezwzględnie złożona w formie pisemnej. Uzupełnienie oferty jest jej częścią składową w związku z powyższym powinno nastąpić w formie pisemnej odpowiednio dla danego dokumentu woryginalie lub kopi poświadczonej „za zgodność z oryginałem”

Ponadto wykonawca nie uzupełnił wskazanych w wezwaniu oświadczeń i dokumentów, ponieważ:

- 1) nie przedłożył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie z wymaganiami SIWZ,
- 2) nie przedłożył *„aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”*; na podstawie którego Zamawiający mógł stwierdzić, czy ofertę podpisała osoba do tej czynności umocowana,
- 3) na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia przedłożył protokół odbioru robót, nad którymi sprawował nadzór budowlany. Nie przedłożył natomiast dokumentu wystawionego przez Inwestora potwierdzającego, że sprawował swoją funkcję inspektora nadzoru budowlanego należycie.
- 4) na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia nie przedstawił min 4 osób do realizacji zamówienia, wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z zapisami pkt 1.1 lit c Rozdziału VIII SIWZ



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

- 5) wskazał że posiada jedynie ubezpieczenie OC jako członek w Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa, a nie posiada ubezpieczenia OC prowadzonej działalności gospodarczej,

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie uzupełnił oświadczeń i dokumentów wskazanych w wezwaniu oraz że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 12 ust 1 lit. b

- 4) Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inicjatyw Gospodarczych „MIXBUD” Mirosław Capłap z siedzibą w Olsztynie 10-770 Olsztyn przy ul. Znanieckiego 6, została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 29 ust 1 lit. f w związku z art. 30 ust 3 Regulaminu. Zgodnie z ww. postanowieniami Regulaminu Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień o których mowa w art. 30 ust. 3 Regulaminu lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył Zamawiającemu żądane wyjaśnienia, które nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił kalkulację kosztów osobowych, dojazdów i innych kosztów związanych z działalnością zespołu. Przedstawiona przez Wykonawcę wyliczenia budzą jednak duże wątpliwości Zamawiającego, ponieważ założone ilości „dniówek” inspektora robót elektrycznych, teletechnicznych i robót wodno-kanalizacyjnych, co, wentylacji są niewystarczające na okres trwania okresu realizacji przedmiotu zamówienia, które będzie trwała jak słusznie zauważył Wykonawca 16 miesięcy.

Wykonawca nie zawarł informacji o zysku i wskazał szczególnych, obiektywnych okoliczności pozwalających na zaoferowanie ceny o co najmniej 50% niższej w stosunku do kwoty, jaką Zamawiający ustalił jako kwotę, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz istotnie niższej także od ofert pozostałych Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny. Ofertę Wykonawcy można natomiast uznać, że nie nosi znamion rażąco niskiej ceny, jeśli została skalkulowana w sposób rynkowy, w przypadku gdy obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez Wykonawcę, oraz zakłada pewien zysk (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2013 r. KIO 716/13 LexPolonica nr 6678186).

W imieniu Zamawiającego - Z up. Prezesa Zarządu

Kierownik Administracyjno-Gospodarczy

Aleksandra Kalinowska